

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

материалы Всероссийской научно-практической конференции

(Новосибирск, 25 мая 2017 года)

Москва, 2017

Неразрешенные вопросы порядка изъятия электронных носителей информации

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы понятия электронных носителей информации, проблем привлечения специалиста, участвующего в изъятии и копировании таких материалов. Автором озвучены проблемные вопросы оценки компетентности специалиста. Так же затронуты особенности последующих экспертных исследований.

Ключевые слова: изъятие, электронные носители информации, специалист, судебная экспертиза.

Благодаря достижениям науки и техники ежедневно в нашей жизни появляются технические новшества. Без многих из них мы уже не представляем себе своего существования. Поэтому, когда нас лишают их, мы испытываем как моральные неудобства, так и зачастую оказываемся в ситуации, когда полностью парализована деятельность не только одного человека, но и целой организации. Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 143-ФЗ был призван привести в соответствие нормы УПК РФ интересам граждан и следствия, обеспечивая их законные интересы и объективность последнего.

Однако, практически сразу же после дополнения ст. 81, 82, 166, 182 и 183 УПК РФ положениями о порядке проведения следственных действий, связанных с изъятием электронных носителей информации, правоприменители и научное сообщество заявили о несовершенстве данных нововведений⁴³. К сожалению, до сих пор их мнение осталось не услышанным, а список недостатков только дополняется новыми примерами, появляющимися в ходе, как следственно-судебной практики, так и в связи с техническим развитием общества.

Полноление оказывается возможным в первую очередь в связи с тем, что так и не было конкретизировано понятие электронного носителя информации. Мы

⁴³ Васюков В.Ф., Булыжкин А.В. Изъятие электронных носителей информации при расследовании преступлений: нерешенные проблемы правового регулирования и правоприменения [URL] <http://xn--7sbba7aunwefbk.xn--pai/article/21334>

Шигуров А.В. Проблемы регулирования порядка проведения следственных действий, сопровождающихся изъятием электронных носителей информации // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 5 (10). – С. 135-140

Осипенко А.Л., Гайдин А.И. Правовое регулирование и тактические особенности изъятия электронных носителей информации // Вестник Воронежского института МВД России. – 2014. – №1. – С. 156-163.

Крюкова Т.С. Некоторые проблемы законодательного регулирования изъятия электронных носителей информации в процессе осуществления следственных действий // Право: история, теория, практика: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2016 г.). — СПб: Изд-во «Молодой учёный», 2016. — С.86-87

Першин А.Н. Электронный носитель информации как новый источник доказательств по уголовным делам // Уголовный процесс. 2015. № 5. С. 48 - 54.

Киселев Е.А., Забавина А.Ю. Проблемы законодательной регламентации использования данных слутниковых навигационных систем в раскрытии и расследовании преступлений // Российский следователь. 2015. № 4. С. 7 - 11

Старичков М.В., Антонов В.А. Электронные носители как источники криминалистически значимой информации // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: Сб. науч. тр. Вып. 3 - 4. Иркутск: ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД России», 2013. С. 123 - 127.

присоединяется к многочисленным высказываниям о том, что нельзя принимать в качестве его определения норму подп. 3.1.9 ГОСТа 2.051-2013, говорящую о том, что это «материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники». Это определение включает в себя широкий перечень предметов, в отношении которых весьма сомнительно требование об участии в изъятии специалиста. Надо понимать, что под него подпадают уже не только сотовые телефоны, фотоаппараты, видеокамеры, но и паспорт нового поколения, банковские карты, как и другие электронные карты (например, электронные проездные, карты медицинского страхования и т.п.). Нам кажется, что наиболее правильным следует считать позицию, при которой законодатель следует разграничить изъятие информации и самого носителя. Сейчас же, следуя букве закона, все перечисленные ранее предметы являются электронными носителями информации, и как следствие этого, их нельзя изымать без привлечения специалиста.

Такой подход подводит нас к другому источнику вопросов и разногласий в среде правоприменителей и научном сообществе, а именно к специалисту, который должен участвовать в процессе изъятия электронных носителей информации и копировании данных с них. Дискуссия ведется как о том, в каких случаях его участие обязательно, так и о его компетенции. На наш взгляд если разрешение первого спора и возможно в результате конкретизации понятия электронного носителя информации, то второй спор не будет разрешен в результате этого. Существует мнение Зуева С.В., о том что «изъятие всех средств компьютерной техники ... не требует привлечение высококвалифицированного специалиста в области компьютерных технологий к непосредственному участию в обыске, так как грамотное изъятие средств компьютерной техники вполне доступно и специалисту «средней руки»⁴⁴. Однако, в ряде случаев изъятие сопровождается анализом системы подключения нескольких средств компьютерной техники в локальные сети, вычленением сервера и рабочих станций, оценкой их функционального назначения и используемых систем отправки информации на накопители, которые могут быть удаленными, а также многих иных особенностей организации работы такой системы. Насколько должен быть специалист «средней руки» подготовлен к этому? И что вообще означает это понятие? Как определить уровень подготовки конкретного специалиста для выполнения поставленной перед ним задачи, если следователь не в состоянии оценить сложность последней?

Мы согласны с мнением о том, что «оценка компетентности специалиста в сфере информационных технологий не всегда однозначна. Люди несведущие в этой области, как правило, воспринимают «компьютерщика» как универсального специалиста, на практике же это далеко не так»⁴⁵. К тому же наш взгляд, в ряде случаев специалист должен не просто обладать неким набором знаний об информационных технологиях, компьютерной технике, но и иметь представление о дальнейших действиях, которые будут выполняться с изымаемыми объектами. Речь идет о проведении в дальнейшем

⁴⁴ Зуев С.В. Уголовное преследование по делам о преступлении, совершенных организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями): Монография. Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2010 – 274с. [URL] http://kall.meovskuy-k.vatov.tu/b/zuev_2010/3-3.html

⁴⁵ Осипенко А.Л., Гайдин А.И. Правовое регулирование и тактические особенности изъятия электронных носителей информации // Вестник Воронежского института МВД России. – 2014. – №1. – С. 160.

СОДЕРЖАНИЕ

<p>Мишуточкин Александр Леонидович – доцент кафедры уголовного права и процесса Сибирского института управления филиала РАНХиГС при Президенте РФ, к.ю.н., доцент</p> <p>Морозова Наталья Аркадьевна – доцент кафедры уголовного права третьего факультета Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, майор юстиции</p> <p>Надоненко Ольга Николаевна - Доцент кафедры криминалистики второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбург) ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, подполковник юстиции</p> <p>Орлов Василий Михайлович – слушатель пятого курса факультета подготовки сотрудников полиции и следователей Барнаульского юридического института МВД Российской Федерации, младший лейтенант полиции</p> <p>Салин Андрей Андреевич – следователь-криминалист отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области, старший лейтенант юстиции</p> <p>Ситникова Ксения Анатольевна – следователь Шилкинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Забайкальскому краю, лейтенант юстиции</p> <p>Фоминных Алексей Вадимович – старший инспектор отдела процессуального контроля Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, подполковник юстиции</p> <p>Чарыков Александр Викторович – соискатель кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета</p> <p>Черкасова Елена Сергеевна – доцент кафедры криминалистики третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», майор юстиции, кандидат психологических наук, доцент</p> <p>Шульгина Евгения Олеговна - эксперт экспертно-криминалистического отдела СУ СК РФ по Новосибирской области, подполковник юстиции</p>	<p>3</p> <p>5</p> <p>8</p> <p>10</p> <p>14</p> <p>17</p> <p>21</p> <p>26</p> <p>29</p> <p>32</p> <p>36</p> <p>40</p> <p>44</p> <p>47</p> <p>50</p> <p>52</p> <p>55</p> <p>58</p> <p>61</p>
<p>Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве» (25 мая 2017 года)</p> <p>Бартенев Е.А., Гадельшин Р.И. К вопросу соблюдения и криминалистических правил при фотофиксации осмотра места происшествия и изготовления фототаблиц</p> <p>Бражникова Н.В. Место эксперта среди других участников уголовного судопроизводства</p> <p>Васильева Т.Л. Психологическое сопровождение расследования уголовных дел с участием несовершеннолетних. Проблемы и пути их решения</p> <p>Вдовцев П.В., Чарыков А.В. К вопросу об участии специалиста в уголовном судопроизводстве в свете ФЗ от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»</p> <p>Галдин М.В. О необходимости расширения обязательного участия психолога в процессуальных действиях с несовершеннолетними</p> <p>Давыдов С.И., Денисенко Ю.В., Орлов В.М. О некоторых проблемах использования экспертных исследований для доказывания умысла при расследовании преступлений экстремистской направленности (по материалам ГУ МВД России по Алтайскому краю)</p> <p>Канунникова Л.В., Морозова Н.В. Экспертиза качества медицинской помощи в новом законодательстве в сфере охраны здоровья граждан РФ</p> <p>Кравченко Е.А. Формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве</p> <p>Кондраткова Н.В. Использование специальных знаний при рассмотрении сообщений о налоговых преступлениях</p> <p>Крунищкая В.И. Доказательственное значение экспертиз по вопросам права</p> <p>Мишуточкин А.Л. О применении метода реконструкции внешнего облика по черепу в следственной и экспертной практике</p> <p>Надоненко О.Н. Неразрешенные вопросы порядка изъятия электронных носителей информации</p> <p>Салин А.А. Использование современных поисковых технико-криминалистических средств</p> <p>Ситникова К.А. Требования, предъявляемые к переводчику в уголовно-процессуальном праве</p> <p>Фоминных А.В. Проблемы проведения экспертных исследований по уголовным делам о преступлениях, связанных с транспортной безопасностью и оказанием транспортных услуг</p> <p>Черкасова Е.С. Возможности судебно-психологической экспертизы по верификации показаний участников уголовного процесса</p> <p>Шульгина Е.О., Богунов Ю.В. Применение прианокрилатовой камеры для повышения эффективности ДНК-анализа при работе с потожировыми выделениями человека</p> <p>Сведения об авторах</p>	<p>25</p> <p>3</p> <p>5</p> <p>8</p> <p>10</p> <p>14</p> <p>17</p> <p>21</p> <p>26</p> <p>29</p> <p>32</p> <p>36</p> <p>40</p> <p>44</p> <p>47</p> <p>50</p> <p>52</p> <p>55</p> <p>58</p> <p>61</p>